



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-10502

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Карьер Комплект» на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 15.09.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.03.2021 по делу № А26-2242/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Карьер Комплект» (далее - предприятие, заявитель) к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Петрозаводску (далее - налоговый орган, инспекция) о признании частично недействительным решения от 05.11.2019 № 4.4-237,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Карелия от 15.09.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.03.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества и принято решение, которым доначислен налог на добавленную стоимость (далее - НДС) в сумме 5 399 943 рублей, соответствующие суммы пени и штрафа.

Основанием для доначисления налога послужил вывод инспекции о неправомерном применении налоговых вычетов на основании предъявленных ООО «Проф Комплект» счетов - фактур, подписанных от имени руководителя контрагента с применением технических средств - факсимильного воспроизведения (факсимиле).

Не согласившись с решением инспекции в указанной части, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», пришли к выводу о том, что оспоренное решение налогового органа не нарушает права и законные интересы общества, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что оформленные с применением технических средств - факсимильного воспроизведения (факсимиле) счета-фактуры не могут являться основанием для применения обществом налоговых вычетов, поскольку нормами налогового законодательства не предусмотрено возможности факсимильного воспроизведения подписи уполномоченного лица при оформлении счета-фактуры.

Выводы судебных инстанций соответствуют правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 27.09.2011 № 4134/11.

Доводы общества, изложенные в жалобе, в том числе о предоставлении вновь оформленных счетов-фактур по взаимоотношениям с названным контрагентом, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка, повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Карьер Комплект» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова