



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-5294

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., рассмотрев по материалам истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Таймырская топливная компания» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 28.01.2020 года по делу № А33-3832/2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.10.2020, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.01.2021 по тому же делу

по иску акционерного общества «Таймырская топливная компания» к обществу с ограниченной ответственностью «Таймырстрой» о взыскании убытков в размере 5 567 657, 82 руб. денежных средств, составляющих доначисленные суммы НДС, пени и штрафа,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 28.01.2020 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.10.2020, постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.01.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, акционерное общество «Таймырская топливная компания» (далее – компания) просит отменить обжалуемые судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Заявляя иск по настоящему делу, компания указывала на то, что ответчик по делу общество с ограниченной ответственностью «Таймырстрой» (подрядчик), с которым был заключен договор подряда от 15.05.2014 № ТТК/108-дг/2014 на выполнение ремонтных работ на объектах заказчика, причинил ему вред.

Приняв работы, обусловленные договором и оплатив подрядчику согласованную сумму выполненных работ в сумме 29 241 482, 05 рублей, истец оформил к вычету налог на добавленную стоимость в сумме 4 460 565 рублей 06 копеек.

Между тем, по результатам налоговой проверки от 05.12.2016 № 11 о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым налогоплательщику доначислен НДС в размере 4 460 565, 06 руб., пени в размере 709 330, 67 руб. и 397 762, 09 руб. штрафа в связи с отсутствием реальных финансово-хозяйственных операций между сторонами по делу и соответственно необоснованным применением истцом вычета. Решением вышестоящего налогового органа от 13.03.2017 № 2.12-14/051188@ решение от 05.12.2016 № 11 оставлено без изменения.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 13.12.2017 по делу № А33-12005/2017 требования компании о признании недействительным решения от 05.12.2016 № 11 удовлетворены. Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 03.05.2018 по делу № А33-12005/2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.08.2018, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований налогоплательщика о признании недействительным решения от 05.12.2016 № 11 отказано.

Суды, отказывая в иске о взыскании заявленной суммы убытков по изложенным выше основаниям, пришли к выводу о том, что, заключая договор с контрагентом, истец не проявил должной осмотрительности, приняв документы, содержащие явно недостоверную информацию, взял тем самым на себя риск негативных последствий в виде невозможности применить

обоснованную налоговую выгоду по документам, содержащим недостоверную информацию.

При этом, заключение договора подряда истцом по результатам тендера, суды не признали обстоятельством, оправдывающим его в выборе контрагента, поскольку такая процедура инициирована самим налогоплательщиком, конкурсные предложения направлялись им самим выбранным организациям и подтверждает лишь направленность действий истца на выбор ответчика в качестве исполнителя.

Учитывая условия договора, принимая во внимание право заказчика осуществлять контроль за ходом выполнения работ, суды посчитали, что о наличии (отсутствии) техники, материалов, трудовых (гражданско-правовых) договоров с физическими лицами истец мог и должен был установить в период исполнения договора и на этапе подписания актов о приемке выполненных работ, последние из которых подписаны 10.10.2014.

Таким образом, поскольку истец на стадии заключения и исполнения договора был осведомлен о видах работ, требуемых для ее выполнения материалов и техники, суды сделали вывод, что действия, послужившие основанием для отказа в применении налогового вычета по налогу на добавленную стоимость, выразились в не проявлении должной осмотрительности самим налогоплательщиком при выборе контрагента, принятии к учету первичных документов, не отражающих реальные хозяйственные операции, признав иск необоснованным.

Суды также сочли наличие оснований для применения исковой давности, поскольку истец мог и должен был проверить способность исполнения ответчиком спорных хозяйственных операций на стадии заключения договора (15.05.2014), и срок исковой давности не может течь в связи с этим с даты решения налогового органа (05.11.2018).

Компания в поданной кассационной жалобе оспаривает законность и обоснованность оспариваемых судебных актов, несоответствие выводов судов нормам материального права, сделанных без учета того, что такой подход судов поощряет недобросовестных контрагентов, возлагая все возможные риски и негативные последствия на добросовестных налогоплательщиков, вступивших в отношения с кондуитивными контрагентами, дезавуируя цель применения доктрины налоговой выгоды.

Истец считает, что ответчик как на этапе конкурсного отбора, так и при исполнении договора создавал видимость благонадежности, недостоверность представленной информации не могла быть обнаружена истцом, а деятельность по управлению своим имуществом и обеспечению текущих производственных операций (приобретение материалов, оборудование, техники, привлечение рабочей силы) относится к оперативно-хозяйственной деятельности и не подлежит проверке со стороны заказчика.

Не исполняя требования договора о выполнении его условий лично, привлекая других исполнителей в отсутствие своего управленческого и технического персонала, других работников, что было установлено по делу № А33-12005/2017, ответчик не только тем самым допустил нарушения

условий гражданско-правовой сделки, но и повлиял негативно на утрату истцом права на возмещение НДС, в связи с чем спорная сумма является для него убытками. 1

Принимая во внимание вышеизложенное, доводы кассационной жалобы компании о существенном нарушении судами норм материального права, заслуживают внимания, в связи с чем жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу акционерного общества «Таймырская топливная компания» передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 02.09.2021 года, 11 час. 00 мин. в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова