



14020009679657

107_26850135



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А40-319507/19-107-7414

22 октября 2020 года

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена 09 сентября 2020 года.
Полный текст решения изготовлен 22 октября 2020 года.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Ларина М.В., единолично, при ведении протокола помощником судьи А.Э. Гогиберидзе, рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А40-319507/19-107-7414 по заявлению АО "ЛАНИТ" (ОГРН 1027739031572, ИНН 7727004113, дата регистрации 31.07.2002, 105066, г Москва, улица Доброслободская, 5 1) к ответчику МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 7 (ОГРН 1047707041975, 127381, г Москва, улица Неглинная, дом 23) о признании недействительным решения от 29.12.2018 № 16, при участии представителей заявителя: Яголович И.И., доверенность от 28.11.2019, удостоверение адвоката, Ровинский М.А., доверенность от 28.01.2020, паспорт, Нефедова М.С., доверенность от 28.11.2019, паспорт, представителей ответчика: Грибков И.С., доверенность от 30.01.2020., удостоверение, Шмытов А.А., доверенность от 29.01.2020, удостоверение, Полякова А.Д., доверенность от 01.06.2020, удостоверение,

УСТАНОВИЛ:

АО "ЛАНИТ" (далее – заявитель, общество, налогоплательщик) обратилось в суд к МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 7 (далее – Инспекция, налоговый орган, ответчик) с требованием о признании недействительным решения от 29.12.2018 № 16 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (далее – решение) в части недоимки по НДС в размере 700 596 457 р., налога на прибыль организаций в размере 933 777 388 р. и соответствующих пеней, штрафов по НДС и налогу на прибыль организаций в размере 582 585 731 р.

Ответчик возражал против удовлетворения требований по доводам отзыва.

Выслушав лиц участвующих в деле, исследовав и оценив, имеющиеся в деле документы, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований в виду следующего.

Как следует из материалов дела, Инспекция проводила выездную налоговую проверку общества по вопросам правильности исчисления и уплаты всех налогов и сборов за период с 01.01.2014 по 31.12.2016.

После окончания проверки составлен акт выездной проверки от 12.11.2018 № 16-16/16, рассмотрены возражения и материалы проверки (протокол), вынесено решение от 29.12.2018 № 16, которым налоговый орган: начислил недоимку по налогу на прибыль организации в размере 1 439 621 382 р., НДС в размере 1 256 429 565 р., пени в общей сумме 1 134 818 385 р., штрафы по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) в размере 589 000 529 р.

Решением ФНС России по жалобе от 30.08.2019 № СА-4-9/17400@, фактически полученное 13.09.2019, оспариваемое решение инспекции оставлено без изменения и утверждено, что послужило основанием для обращения 05.12.2019 в суд.

Общество оспаривает решение в части начисления по НДС и налогу на прибыль организаций по контрагентам – поставщикам ООО «Эльсинор», ООО «Градиент Технолоджи», ООО «Промнет» касающихся следующих затрат и вычетов:

- по контрагентам ООО «Эльсинор», ООО «Градиент Технолоджи» инспекция начислила налог на прибыль организаций за 2014 год, приходящийся на затраты на покупку товаров у данных контрагентов, которые в действительности не были учтены в составе расходов в связи с отсутствием реализации этих товаров в 2014 году, что привело к завышению суммы начисленного налога;

- при расчете налога на прибыль организаций и НДС налоговый орган снял все расходы и вычеты на приобретение товаров у спорных контрагентов, не определил реальные налоговые обязательства, с учетом реальности покупки и продажи самих товаров, исходя из рыночной стоимости товаров, определенных по данным ГТД при их ввозе на территорию Российской Федерации, номера которых указаны в счетах-фактурах выставленных спорными контрагентами;

- при начислении штрафа не были учтены смягчающие обстоятельства.

Налоговый орган по эпизодам с указанными контрагентами установил, что общество неправомерно учло в счет уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль организаций затраты на покупку товаров (компьютеров, ноутбуков и комплектующих) у компании ООО «Градиент Технолоджи» за 2014 год в размере 1 917 091 745 р., у компании ООО «Эльсинор» за 2014 год в размере 2 294 721 048 р., у компании ООО «Промнет» за 2014-2016 годы в размере 1 904 347 647 р., а также предъявленный указанными контрагентами НДС в составе налоговых вычетов, что привело к неуплате налога на прибыль организаций в размере 1 233 232 088 р. и НДС в размере 1 100 908 879 р.

Судом по данному нарушению установлено следующее.

Налогоплательщик в проверяемый период осуществлял деятельность по поставке компьютеров и комплектующих в различные, в том числе государственные организации, для чего закупал их у спорных поставщиков ООО «Эльсинор», ООО «Градиент Технолоджи», ООО «Промнет» по договорам, товарным накладным и счетам-фактурам, затраты на покупку которых относил на расходы по мере реализации на основании статьи 268 НК РФ, а НДС в состав налоговых вычетов на основании статьи 171 НК РФ.

Согласно статьям 8, 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» каждый факт хозяйственной жизни - сделка, событие, операция, которые оказывают или способны оказать влияние на финансовое положение экономического субъекта, финансовый результат его деятельности и (или) движение денежных средств - подлежит оформлению первичным учетным документом. Не

допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок.

В соответствии с пунктом 1 статьи 54.1 НК РФ, применяемым к выездным проверкам, решение о назначении которых вынесено после 19.08.2017, не допускается уменьшение налогоплательщиком налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога в результате искажения сведений о фактах хозяйственной жизни (совокупности таких фактов), об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и (или) бухгалтерском учете либо налоговой отчетности налогоплательщика.

В силу пункта 2 статьи 54.1 НК РФ при отсутствии обстоятельств, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, по имевшим место сделкам (операциям) налогоплательщик вправе уменьшить налоговую базу и (или) сумму подлежащего уплате налога в соответствии с правилами соответствующей главы части второй настоящего Кодекса при соблюдении одновременно следующих условий:

1) основной целью совершения сделки (операции) не являются неуплата (неполная уплата) и (или) зачет (возврат) суммы налога;

2) обязательство по сделке (операции) исполнено лицом, являющимся стороной договора, заключенного с налогоплательщиком, и (или) лицом, которому обязательство по исполнению сделки (операции) передано по договору или закону.

При этом, подписание первичных учетных документов неустановленным или неуполномоченным лицом, нарушение контрагентом налогоплательщика законодательства о налогах и сборах, наличие возможности получения налогоплательщиком того же результата экономической деятельности при совершении иных не запрещенных законодательством сделок (операций) не могут рассматриваться в качестве самостоятельного основания для признания уменьшения налогоплательщиком налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога неправомерным (пункт 3 статьи 54.1 НК РФ).

Из анализа положений статьи 54.1 НК РФ, в совокупности и иными положениями НК РФ касающимися особенностей формирования налоговой базы по НДС, включая право на получение налоговых вычетов (статья 171, 172 НК РФ), и по налогу на прибыль организаций, касающихся обоснованности понесенных расходов (статья 252 НК РФ), следует, что налогоплательщик вправе учесть налоговые вычеты по НДС и расходы по налогу на прибыль организаций в случае их документального подтверждения, за исключением двух случаев:

- если вычеты и расходы основывались на сделках (операциях), данные о которых были умышленно искажены, то есть либо их вообще не было в действительности (нереальность), либо они подменяли собой иные реально существующие операции (сделки) и имели своей целью исключительно уменьшить сумму налогов к уплате (пункт 1);

- если вычеты и расходы основывались на реально совершенных сделках (операциях), но указанный в договоре и первичных документах контрагент их в действительности не совершал и не мог совершить в силу отсутствия реальной возможности, наличия недостоверных данных и иных подобных обстоятельств.

Инспекцией в ходе выездной проверки установлена умышленность действий заявителя, выразившихся в сознательном искажении сведений о фактах хозяйственной жизни (совокупности таких фактов), об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и (или) бухгалтерском учете либо налоговой отчетности налогоплательщика в целях уменьшения суммы подлежащего уплате в бюджет НДС и налога на прибыль организаций по взаимоотношениям со спорными контрагентами, что подтверждается следующими обстоятельствами:

1) согласно полученных документов общество в проверяемый период и ранее являлось партнером иностранных компаний – производителей товаров, поставляемых

спорными российскими контрагентами, в том числе иностранные компании IBM WORLD TRADE CORPORATION (США), «LENOVO» (Сингапур), D-LINK Corporation LTD (Сингапур), Hewlett-Packard (Швейцария), Cisco Systems (Нидерланды), Шнейдер Электрик и др., которые поставляли товары напрямую по заключенным между ними договорам либо через аффилированных с налогоплательщиком импортеров ЗАО «ИнфокомЭксим», ООО «Терабит», ООО «Глобалтранс» и др., поскольку:

- лица, указанные в качестве контактных для формирования заказов, решающих логистические и прочие организационные вопросы, согласно ответов иностранных производителей, являлись сотрудниками либо заявителя, либо входящих в холдинг компаний ОАО «ЛАНИТ Консалтинг», ООО «ЛАНИТ Трейдинг»,

- поставкой товара на территорию Российской Федерации занимались финские компании «Varova OY» и «Reliable Logistic Finland OY», с которыми ранее в 2010 году у общества были прямые взаимоотношения по перевозке товаров, при этом, контактными лицами по договору перевозки выступали сотрудники налогоплательщика или аффилированных с ним компаний,

- оплата за перевозку финской компании осуществлялась со счета компании «THIEMSTONE INVESTMENTS LIMITED», 100% участником которой является дочерняя компания общества «TREOLAN TRADING LIMITED» (Британские Виргинские острова),

- во всех инвойсах и перевозочных документах на поставку товаров от иностранных производителей через финские компании на территорию Российской Федерации указано «для LANIT LTD» и контрактное лицо – сотрудник ОАО «ЛАНИТ Консалтинг»,

- основной импортер ЗАО «ИнфокомЭксим» согласно представленных документов является аффилированным и подконтрольным обществу через участника компанию «TREOLAN TRADING LIMITED» и Тулупникова Т.М., который является учредителем в большинстве компаний холдинга ЛАНИТ, а также согласно информации полученной от Бюро Ван Дайк участником входящих в холдинг иностранных компаний;

- остальные «импортеры» ООО «Терабит», ООО «Глобалтранс» согласно показаний их директоров были зарегистрированы по предложениям сотрудников ЛАНИТ, которые и осуществляли реальное таможенное оформление товаров,

- согласно документов весь товар сразу же после таможенного оформления направлялся на склад общества по адресу: МО, г. Котельники, Яничкин проезд, д. 6,

- во всех ГТД, указанных в счетах-фактурах выставленных спорными контрагентами, отправителями являются финские компании, а получателями указанные выше аффилированные с заявителем импортеры, при этом, ГТД оформлялись в 2008-2013 годах, в то время как «поставки» от спорных контрагентов производились, исходя из первичных документов, в 2014-2016 годах;

2) спорные контрагенты, согласно полученных ответов от налоговых органов по месту учета, протоколов допросов директоров, анализу отчетности и выписок банков, являлись «фирмами – однодневками», подконтрольными заявителю, поскольку:

- не имели имущества, активов, работников, исчисляли и уплачивали минимальные налоги,

- директора осуществляли деятельность формально, при этом, директор ООО «Эльсинор» являлся одновременно директором ООО «АйТиКомплект», аффилированной с обществом компании,

- компании ООО «Эльсинор», ООО «Градиент Технолоджи» ликвидировались сразу же после окончания взаимоотношений с обществом,

- согласно ответов банков денежные средства на счета поступали исключительно от заявителя и организаций, входящих в холдинг ЛАНИТ, переводились на счета

«фирм - однодневок» с последующим снятием наличными или выводом в оффшорные юрисдикции,

- из анализа IP-адресов следует, что операции по перечислению денежных средств осуществлялись не директорами спорных контрагентов, а неизвестными лицами,

- все товарные накладные со спорными поставщиками подписаны сотрудником аффилированной с обществом компании ООО «Логистический центр», который показал, что спорных контрагентов он не знает и при приемке товаров от них не участвовал.

Указанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют об отсутствии реальных хозяйственных отношений между спорными контрагентами и заявителем, а также отсутствие реальной поставки товаров в 2014 году данными компаниями, которые в действительности были поставлены ранее в 2008-2013 годах напрямую от иностранных производителей через подконтрольных импортеров (ЗАО «ИнфокомЭксим» и др.), что с учетом аффилированности спорных контрагентов и заявителя свидетельствует об отсутствии деловой цели заключения сделок и направленности их исключительно на незаконное уменьшение налоговой базы (увеличение вычетов и расходов).

Налогоплательщик доказательств опровергающих установленные налоговым органом и судом обстоятельства, касающиеся искажения им сведений о фактах хозяйственной жизни по сделкам на покупку товаров у спорных контрагентов в налоговом учете с целью умышленного занижения налоговой базы, не представил, каких-либо доводов опровергающих эти обстоятельства в заявлении не отразил и в процессе рассмотрения дела не привел.

Суд также учитывает, что похожие обстоятельства уже были установлены в рамках рассмотрения Арбитражным судом г. Москвы дела № А40-152602/18-20-3958 по спору заявителя и инспекции об оспаривании решения налогового органа по выездной проверке за 2013 год, которым были начислены налоги в связи с получением необоснованной налоговой выгоды в виде незаконного учета затрат по поставке товаров компаниями ООО «Эльсинор» и ООО «Промнет» в составе расходов (решение суда от 25.01.2019 в удовлетворении требований заявителя отказано).

Учитывая изложенное, судом исходя из совокупности представленных в материалы дела документов установлено, что заявитель, осуществляя сделки (операции), действовал исключительно с целью незаконного уменьшения налоговой базы по НДС и налогу на прибыль организаций путем искажения сведений о фактах хозяйственной жизни, касающихся взаимоотношений с компаниями ООО «Эльсинор», ООО «Градиент Технолоджи», ООО «Промнет», что в силу статьи 54.1 НК РФ является основанием для отказа в принятии расходов и вычетов по операциям с данными контрагентами и начисления на суммы данные суммы налогов.

По вопросу не полного учета всех затрат на покупку товаров у компаний ООО «Эльсинор», ООО «Градиент Технолоджи» в составе расходов по налогу на прибыль организаций за 2014 год.

Налогоплательщик по данному вопросу указывает, что, с учетом применяемого в соответствии с учетной политикой метода учета затрат на покупку товаров в их себестоимости и отнесению на финансовый результат (включению с состав расходов) в 2014 году часть затрат на покупку товаров у ООО «Эльсинор», ООО «Градиент Технолоджи» не была учтена в составе расходов за 2014 год, поскольку в этот период отсутствовала реализация данных товаров, что с учетом положений статьи 268 НК РФ не дает оснований для инспекции снимать не учтенные в расходах затраты и начислять на них налог на прибыль организаций.

В подтверждении указанного выше довода общество представило регистры налогового и бухгалтерского учета (оборотные ведомости по счетам 60 «Поставщики», 62 «Покупатели», 41 «Товары», 90 «Прибыль»), налоговую декларацию по налогу на

прибыль организаций за 2014 год, а также справки – расшифровки расходов, применительно к номенклатуре приобретенных товаров.

Суд, из анализа указанных документов установил следующее.

Согласно показаниям сотрудника заявителя, ответственного за учет товаров:

- товары принимались на склад на основании заявки на прием товаров по электронной базе, в которой указывалось: наименование, количество, поставщик и покупатель,

- товары на складе и в системе учета формировались по партиям под конкретные заказы покупателей, поступающие заранее по электронной базе,

- в разрезе поставщиков учет не велся,

- основными поставщиками согласно данным Системы управления складом (СИС) являлись иностранные производители и импортеры (ЗАО «ИнфокомЭксим» и др.),

- спорные контрагенты ООО «Эльсинор», ООО «Градиент Технолоджи», ООО «Промнет» в базе данных СИС отсутствуют, товар от них на склад не поступал.

Указанные показания подтверждаются анализом данных бухгалтерского учета и пояснениями самого налогоплательщика представленными в ходе налоговой проверки, из которых следует, что:

- учет приобретенных товаров производился в разрезе партий однородных под конкретные заказы покупателей, без идентификации единицы товара и поставщика, у которого эта конкретная единица товара закуплена,

- реализация учитывалась в целом по номенклатуре и партиям товара, а не по единицам и поставщикам,

- остатки товара на складе также учитывались в целом по номенклатуре, а не по наименованию.

Дополнительно представленные в материалы дела документы (регистры учета стоимости товаров, списанных в отчетном периоде, учета прямых расходов на производство, оборотно-сальдовые ведомости по счету 41, справки о движении ТМЦ, закупленных у спорных поставщиков) не позволяют определить движение конкретной единицы товара и по конкретному наименованию, а также не содержат конкретного (полного) наименования товаров, указанных в счетах-фактурах и товарных накладных, оформленных от имени спорных поставщиков.

Довод о наличии остаток не реализованных товаров именно от спорных поставщиков на 31.12.2014 судом не принимается, поскольку данные об остатках на 01.01.2014 и на 31.12.2014 не позволяют идентифицировать товар в разрезе поставщиков, в том числе и спорных, что с учетом отсутствия отражения в базе СИС информации о товарах поставленных на склад именно от спорных поставщиков, а также особенностей учета поступающего товара и его реализации (под конкретный заказ и по партиям однородного товара, а не по единицам), свидетельствует об отсутствии реальных остатков на конец 2014 года и недостоверности данных налогоплательщика.

Указанный вывод дополнительно подтверждается документами по движению партий товаров представленных самим налогоплательщиком в материалы дела, из которых прямо следует, что приход товара и его списание в связи с продажей происходит в коротком промежутке (в течение нескольких дней), а также документами (регистрами учета и оборотными ведомостями по счету 41) представленными в ходе проверки.

Ссылка на уникальность номенклатуры товаров судом не принимается, поскольку номенклатура это совокупность групп товаров и товарных единиц, в связи с чем, уникальность номенклатуры отражает однородность товаров определенной группы, а не уникальность конкретной единицы товара.

Более того, с учетом особенностей учета поступления и списания товаров (под конкретный заказ, без привязки к поставщикам) представленные регистры не могут подтвердить распределение товаров по определенным наименованиям и количеству по конкретным поставщикам, а также их движение – нахождение на складе и реализация за соответствующий период.

Довод заявителя об отсутствии включения части затрат по спорным контрагентам за 2014 год в состав расходов со ссылкой на показатели налоговой декларации по налогу на прибыль организаций за 2014 год, из которых, по мнению налогоплательщика, следует, что в состав расходов на покупку, реализованных в проверяемом периоде товаров, включена стоимость товаров в размере 3 251 990 728 р., в то время как инспекция сняла расходы по трем контрагентам за 2014 год на сумму 5 888 556 631 р., судом не принимается в виду следующего.

Согласно представленного регистра налогового учета общая сумма расходов, связанных с реализацией имущества, составляет 10 945 472 673 р., состоящая из:

- прямых расходов, относящиеся к реализованным товарам на сумму 5 076 455 921 р.,
- стоимости реализованных покупных товаров на сумму 3 251 990 728 р.,
- стоимости реализации прочего имущества на сумму 61 933 338 р.,
- стоимости реализованных имущественных прав на сумму 2 008 019 828 р.,
- косвенных расходов на сумму 532 692 023 р.

Исходя из анализа регистров учета и представленных налоговым органом документов судом установлено, что затрат на покупку товаров, в том числе у спорных поставщиков, отражены в составе как прямых расходов на реализацию товаров, так и в стоимости реализованных покупных товаров, общая сумма которых в размере 8 328 446 649 р. превышает сумму снятых налоговым органом расходов по спорным контрагентам (5 888 556 631 р.).

Учитывая изложенное, суд считает, что инспекция правомерно сняла всю сумму затрат понесенных налогоплательщиком на покупку товаров у ООО «Эльсинор», ООО «Градиент Технолоджи» в 2014 году из состава расходов и начислила на указанную сумму налог, доводы об учете в составе расходов затрат в меньшем размере в виду отсутствия реализации приобретенных товаров и наличие на конец 2014 года остатка нерезализованных товаров на складе документально не подтверждены, опровергаются материалами дела, а также противоречат особенностям учета поступления и списания товаров в связи с их реализацией у налогоплательщика.

По вопросу определения реальных налоговых обязательств.

Налогоплательщик по данному вопросу указывает, что поскольку налоговый орган в ходе проверки установил реальность покупки товаров, а также их фактическую стоимость отраженную в ГТД при ввозе этих товаров на территорию Российской Федерации, то в силу статьи 31 НК РФ и Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ № 57) при расчете налогов подлежащих доплате налоговый орган обязан был рассчитать сумму реально понесенных расходов и определить налоговые обязательства исходя из данной суммы.

Инспекция, возражая против указанного довода, со ссылкой на Письмо Минфина России от 13.12.2019 № 01-03-11/97904, указывает, что положения статьи 54.1 НК РФ в отличие от сформированной на основе Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – Постановление ВАС РФ № 53) судебной практики, не предусматривают возможность определения налоговых обязательств налогоплательщиков в случае злоупотребления ими своими правами расчетным путем.

Суд, рассмотрев доводы сторон, с учетом анализа положений статьи 54.1 НК РФ и Постановления ВАС РФ № 53, установил следующее.

Из анализа положений статьи 54.1 НК РФ, введенных в действие с 19.08.2017, следует, что налогоплательщик не вправе учесть налоговые вычеты по НДС и расходы по налогу на прибыль организаций в случае их документального подтверждения в двух случаях:

- если вычеты и расходы основывались на сделках (операциях), данные о которых были умышленно искажены, то есть либо их вообще не было в действительности (нереальность), либо они подменяли собой иные реально существующие операции (сделки) и имели своей целью исключительно уменьшить сумму налогов к уплате (пункт 1);

- если вычеты и расходы основывались на реально совершенных сделках (операциях), но указанный в договоре и первичных документах контрагент их в действительности не совершал и не мог совершить в силу отсутствия реальной возможности, наличия недостоверных данных и иных подобных обстоятельств (пункт 2).

При этом, сами по себе положения статьи 54.1 НК РФ не предусматривают возможность проведения налоговой реконструкции и определения реальных налоговых обязательств расчетным путем, в том числе путем установления рыночной стоимости приобретенных товаров (работ, услуг), информация о сделках по которым была умышленно искажена (нереальность или подмена операций), то есть при наличии обстоятельств перечисленных в пункте 1 статьи 54.1 НК РФ.

Суд считает, что отсутствие в статье 54.1 НК РФ и в целом в налоговом законодательстве налоговой реконструкции в отношении учтенных в расходах и вычетах операции (сделки), данные о которых были искажены налогоплательщиком, полностью соответствует ранее действующим и применяющимся судами положениям Постановления ВАС РФ № 53, поскольку данная норма применяется именно к случаям умышленного искажения данных о сделках с единственной целью незаконного уменьшения налоговой базы или налога.

Из анализа материалов дела и приведенных налоговым органом в решении обстоятельств, судом установлено, что налогоплательщиком были умышленно искажены данные об операциях (сделках) по покупке товара у ООО «Эльсинор», ООО «Градиент Технолоджи», ООО «Промнет», с целью незаконного уменьшения налоговой базы по НДС и налогу на прибыль организаций, поскольку:

- весь приобретенный по документам у спорным поставщиком товар в действительности был поставлен иными контрагентами (иностранными компаниями напрямую или через аффилированных импортеров) и был реализован в периоде поставки (2014-2016 годы),

- так называемые «поставки» от спорных поставщиков, в действительности, уже были произведены ранее (2008-2013 годах) также от иностранных производителей, отражены в учете и включены в расходы за указанные периоды,

- фактически заявитель отразил в расходах и вычетах данные о поставках товара, который уже ранее был учтен в предыдущих периодах, при одновременном учете поставок товара от реальных контрагентов.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о нереальности операций со спорными поставщиками, осуществление операций с ними только «на бумаге», при отсутствии поставки от них или с их «формальным» участием, товара, в связи с чем, основания для проведения какой-либо реконструкции и определения реальных налоговых обязательств в данном случае отсутствуют.

Ссылка на наличие «фактических» поставок товара по данным ГТД судом не принимается, с учетом установленных выше обстоятельств, свидетельствующих об

учете поставленного от реальных компаний товара и одновременно включение в учет товара «на бумаге», отраженного в учете в предыдущих периодах.

Также не принимается ссылка на ранее проведенные выездные проверки за 2011-2013 годы, в решениях по результатам которых налоговым органом была проведена налоговая реконструкция, поскольку в этих проверках участвовали и иные контрагенты, кроме того, в ходе проверки за 2014-2016 год установлены иные обстоятельства, свидетельствующие в совокупности об отсутствии реальности и как следствие отсутствие оснований для налоговой реконструкции.

По вопросу смягчения ответственности и уменьшение суммы штрафа.

Согласно пункту 3 статьи 114 НК РФ при наличии хотя бы одного смягчающего ответственность обстоятельства размер штрафа подлежит уменьшению не меньше, чем в два раза по сравнению с размером, установленным соответствующей статьей Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 112 НК РФ обстоятельствами, смягчающими ответственность за совершение налогового правонарушения, признаются совершение правонарушения вследствие стечения тяжелых личных или семейных обстоятельств, совершение правонарушения под влиянием угрозы или принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости, затруднительное финансовое состояние лица, привлекаемого к ответственности за совершение налогового правонарушения, а также иные обстоятельства, которые судом или налоговым органом, рассматривающим дело, могут быть признаны смягчающими ответственность.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 15.07.1999 г. № 11-П, санкции должны отвечать требованиям справедливости и соразмерности. Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

Общество в качестве смягчающих ответственность обстоятельств указывает на:

- осуществление благотворительной деятельности,
- тяжелое финансовое положение,
- отсутствие задолженности перед бюджетом.

Суд, рассмотрев приведенные обстоятельства, считает, что основания для уменьшения суммы начисленных штрафов отсутствуют в виду следующего.

Налогоплательщик по решению привлечен к ответственности по пункту 3 статьи 122 НК РФ в виде штрафа в размере 40% за правонарушение выраженное в умышленном занижении налоговой базы по налогу на прибыль организаций и НДС в результате искажения данных о сделках с контрагентами по покупке у них товаров, при отсутствии реальности и совершение сделок и операций только «на бумаге», в соответствии с пунктом 1 статьи 54.1 НК РФ.

Учитывая наличие умысла в совершении правонарушении, а также неоднократное совершение аналогичных правонарушений с теми же или идентичными контрагентами в предыдущих периодах (2011-2013 год), что подтверждается решением по налоговым проверкам за указанные периоды, а также судебными актами Арбитражного суда г. Москвы, которыми эти решения признаны законными, свидетельствует о наличии отягчающих обстоятельств, по которым сумма штрафа должна быть увеличена на 100%.

Более того, приведенные налогоплательщиком обстоятельства вообще не могут являться основанием для смягчения ответственности, поскольку:

- так называемая благотворительная деятельность составляет 0,13% от общей суммы расходов,

- отсутствие задолженности перед бюджетом объясняется ее взысканием налоговым органом в принудительном порядке,
- никаких реальных и достоверных доказательств тяжелого финансового положения налогоплательщик не представил.

Таким образом, оспариваемое решение инспекции от 29.12.2018 № 16 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения является законным и обоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 137, 138 Налогового кодекса Российской Федерации, статьями 110, 167, 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Отказать АО "ЛАНИТ" в удовлетворении требования о признании недействительным вынесенного МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 7 решения от 29.12.2018 № 16 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, проверенных на соответствие НК РФ.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении месяца со дня принятия.

СУДЬЯ

М.В. Ларин

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 16.06.2020 14:22:54 Кому выдана Ларин Максим Владимирович
