



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## Р Е Ш Е Н И Е

16 июня 2020 года

Дело № А33-4184/2020

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 09 июня 2020 года.

В полном объеме решение изготовлено 16 июня 2020 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Куликовской Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению акционерного общества «РУСАЛ Ачинский Глиноземный комбинат» (ИНН 2443005570, ОГРН 1022401155325, дата регистрации – 20.04.1994, адрес: 662153, Красноярский край, г. Ачинск, терр. Южная промзона, квартал XII, стр. 1)

к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Красноярскому краю (ИНН 2443024406, ОГРН 1042441051058, дата регистрации – 26.12.2004, адрес: 662150, Красноярский край, г. Ачинск, ул. Свердлова, д. 21)

о признании недействительным решения,

в присутствии в судебном заседании представителей:

от заявителя: Бавдей Н.В., по доверенности от 08.11.2019; Тепляшиной Е.В., по доверенности от 08.11.2019; Бурцева А.Б., по доверенности от 25.09.2018; Чучкина В.А., по доверенности № ргм-дв-18-0761 от 14.11.2018,

от ответчика: Рухловой Т.П., по доверенности от 17.01.2020; Крицкой Ю.В., по доверенности от 17.01.2020,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мельниковой Т.С.,

#### **установил:**

акционерное общество «РУСАЛ Ачинский Глиноземный комбинат» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Красноярскому краю (далее – ответчик) о признании недействительным решения № 16 от 28.11.2019 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Заявление принято к производству суда. Определением от 05.02.2020 возбуждено производство по делу.

Представители заявителя, в ходе судебного заседания заявленные требования поддержали.

Ответчик заявленные требования не признал, заявил в ходе судебного разбирательства ходатайство об отложении судебного заседания до 01 июля 2020 года в целях рассмотрения дела Арбитражным судом Поволжского округа по схожим обстоятельствам.

Представитель заявителя на ходатайство об отложении судебного разбирательства возразил.

Рассмотрев ходатайство об отложении судебного разбирательства, оценив изложенные в ходе судебного заседания налоговым органом доводы, суд, руководствуясь [статьями 158, 159](#)

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказал в его удовлетворении на основании следующего.

По общему правилу отложение судебного разбирательства является правом суда, предоставленным законодательством для обеспечения возможности полного и всестороннего рассмотрения дела ([статья 158](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Исключение из данного правила составляет [пункт 1 указанной статьи](#), согласно которому арбитражный суд откладывает судебное разбирательство в случаях, предусмотренных настоящим [Кодексом](#), а также в случае неявки в судебное заседание лица, участвующего в деле, если в отношении этого лица у суда отсутствуют сведения об извещении его о времени и месте судебного разбирательства.

На основании [пункта 5 статьи 158](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Данная норма не носит императивного характера, а ни одна из причин, указанных в ходатайстве, не является для суда безусловно уважительной. Вопрос об удовлетворении или неудовлетворении ходатайства об отложении слушания дела решается судом с учетом всех обстоятельств дела и представленных заявителем ходатайства документов по своему внутреннему убеждению.

Таким образом, изложенные в ходе судебного заседания налоговым органом в обоснование ходатайства причины для отложения судебного заседания (до рассмотрения дела Арбитражным судом Поволжского округа по схожим обстоятельствам) не обязывают арбитражный суд удовлетворить заявленное ходатайство и отложить судебное заседание.

**При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.**

Инспекцией, на основании решения от 09.07.2019 № 2 проведена выездная налоговая проверка АО «Русал Ачинск» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) страховых взносов за период с 01.01.2017 по 31.12.2018, по результатам которой составлен акт выездной налоговой проверки от 15.10.2019 № 11.

По результатам рассмотрения акта и материалов проверки налоговым органом вынесено решение № 16 от 28.11.2019 о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренной [пунктом 1 статьи 122](#) Налогового кодекса Российской Федерации в виде взыскания штрафа, с учетом наличия смягчающих ответственность обстоятельств, в общей сумме 4 929 633,90 руб. Указанным решением также доначислены страховые взносы в сумме 49 959 753,30 руб. и соответствующие пени в размере 12 398 259,70 руб.

Не согласившись с указанным решением налогового органа общество, обратилось с апелляционной жалобой в Управление Федеральной налоговой службы по Красноярскому краю от 20.12.2019 б/н. Решением Управления от 21.01.2020 № 2.12-14/01113@, данная жалоба оставлена без удовлетворения, а решение без изменений.

Полагая, что решение инспекции вынесено с нарушением требований налогового законодательства, нарушает его права и законные интересы, общество обратилось с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

**Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.**

В соответствии со [статьей 123](#) Конституции Российской Федерации, [статьями 7, 8, 9](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Согласно [статье 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее

в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с [частью 1 статьи 198](#) АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту, а также обстоятельств, послуживших основанием для его вынесения, возлагается на орган, принявший этот ненормативный правовой акт ([часть 5 статьи 200](#) АПК РФ).

[Пунктом 1 статьи 45](#) НК РФ установлено, что налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах. Обязанность по уплате налога должна быть выполнена в срок, установленный законодательством о налогах и сборах.

Правила, предусмотренные [статьей 45](#) НК РФ, применяются также в отношении страховых взносов и распространяются на плательщиков страховых взносов ([пункт 9 статьи 45](#) НК РФ).

Надлежащее исполнение обязанности по уплате налога обеспечивается пенями, рассчитываемыми в соответствии со [статьей 75](#) НК РФ.

В силу [пункта 1 статьи 122](#) НК РФ налоговым правонарушением является неуплата или неполная уплата сумм налога (сбора, страховых взносов) в результате занижения налоговой базы (базы для исчисления страховых взносов), иного неправильного исчисления налога (сбора, страховых взносов) или других неправомерных действий (бездействия), если такое деяние не содержит признаков налоговых правонарушений, предусмотренных [статьями 129.3 и 129.5](#) Кодекса.

Основанием для принятия решения послужил вывод инспекции о неправомерном занижении обществом базы для исчисления страховых взносов на сумму дотаций на питание, путевок на санаторно-курортное лечение, материальной помощи уволенным пенсионерам.

Так в ходе проведения проверки налоговым органом установлены следующие обстоятельства.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 419 Налогового кодекса Российской Федерации АО «РУСАЛ Ачинск», как лицо (организация), производящее выплаты и иные вознаграждения физическим лицам является плательщиком страховых взносов.

При проведении налоговых проверок за отчетные периоды 2017-2018 годы, налоговым органом было установлено, что АО «РУСАЛ Ачинск» осуществляло следующие выплаты, начисляемые в пользу физических лиц, с которыми состояло в трудовых отношениях, а именно:

- дотацию на питание;
- компенсацию стоимости оздоровительных путевок в санаторно-курортные учреждения;
- выплату материальной помощи при увольнении в связи с выходом на пенсию.

Суммы указанных выплат (компенсаций) за отчетные (расчетные) периоды 2017-2018 годов АО «РУСАЛ Ачинск» не включило в облагаемую базу для начисления страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, обязательное медицинское страхование, обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и материнства.

При этом инспекция отмечает, что в первичных расчетах по страховым взносам за 3 месяца 2017 года, 6 месяцев 2017 года и 9 месяцев 2017 года, представленных в налоговый орган, общество включило суммы указанных выплат в облагаемую базу при исчислении страховых взносов. Однако затем, путем подачи уточненных расчетов, за соответствующие периоды, исключило из облагаемой базы, а соответственно уменьшило исчисленные ранее суммы страховых взносов.

На основании анализа представленных АО «РУСАЛ Ачинск» документов налоговым органом установлено, что вышеуказанные выплаты производятся физическим лицам (работникам), состоящим в трудовых отношениях с организацией.

Вместе с тем, по мнению налогового органа не включение истцом в облагаемую базу для исчисления страховых взносов суммы выплат (дотаций) на питание, оплату стоимости путевок в санаторно - курортные учреждения, а также материальную помощь при выходе работника на пенсию носит неправомерный характер, поскольку спорные выплаты производятся в рамках трудовых отношений, являются стимулирующими, так как напрямую зависят от стажа работника, кроме того, указанные выплаты работникам осуществлялись работодателем за счет собственных средств на основании локальных нормативных актов АО «Русал АГК», а не в соответствии с законодательством Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, Инспекцией, по результатам выездной налоговой проверки начислены страховые взносы за период 2017-2018 годы в общей сумме 49 959 753,29 руб., начислены пени за неуплату страховых взносов за указанный период в сумме 12 398 259,70 руб., также общество привлечено к налоговой ответственности по п. 1 ст. 122 Кодекса в виде штрафа в размере 4 929 633,90 руб., с учетом установленного смягчающего обстоятельства (социальная направленность деятельности налогоплательщика, так как АО «РУСАЛ Ачинск» является градообразующим предприятием, о чем свидетельствует, значительная численность сотрудников).

Суд считает, что вывод налогового органа основан на неверном толковании законодательства.

Судом установлено, что в проверяемый период в АО «РУСАЛ Ачинск» действовал коллективный договор на 2017 – 2019 годы между АО «РУСАЛ Ачинский глиноземный комбинат» и Первичной профсоюзной организацией ОАО «Ачинский глиноземный комбинат».

Пунктом 2.1.7 Коллективного договора предусмотрена обязанность АО «РУСАЛ Ачинск» производить выплату единовременной материальной помощи лицам, увольняющимся с предприятия в связи с уходом на пенсию при достижении пенсионного возраста (женщины 55 лет, мужчины 60 лет), в том числе льготного, в связи с получением работником инвалидности I или II группы, в зависимости от общего стажа работы на предприятии (в стаж на предприятии входит работа в штате профсоюзной организации ОАО АГК, ГМПР, работа на предприятиях РУСАЛа, если работники приняты в ОАО «РУСАЛ Ачинск» переводом).

Пунктом 2.1.11 Коллективного договора АО «РУСАЛ Ачинск» на 2017-2019 года, предусмотрена обязанность работодателя по предоставлению льготных путевок санаторно-курортного лечения для обеспечения возможности полноценного отдыха и оздоровления работников и их детей в возрасте до 15 лет согласно бюджету социальной программы и выделенным средствам из Федерального бюджета (в соответствии с утвержденным положением).

Согласно пункту 3.1 Положения «О порядке выдачи путевок на оздоровление и отдых работникам АО «РУСАЛ Ачинск» и членам их семей», утвержденного приказом от 21.10.2016 № РА-2016-1209, путевки предоставляются работникам в период их очередных отпусков не чаще 1 раза в 2 года (в профилактории, расположенные вблизи или в черте населенного пункта нахождения предприятий Компании, допустимо предоставление путевок и в период работы). Пунктом 3.2. Положения установлено, детские путевки в СКУ выдаются

одному из родителей не чаще одного раза в год при наличии медицинских показаний по состоянию здоровья ребенка и не чаще одного раза в год в оздоровительные детские лагеря.

Согласно пункту 3.5 указанного Положения путевки выдаются работникам, стаж работы которых на предприятиях компании составляет не менее 5-ти лет, для детских путевок - не менее 2-х лет.

В соответствии с пунктом 3.6 указанного Положения, при невозможности выполнения всех заявок на путевки для работника преимущество отдается:

- работникам, имеющим профессиональные заболевания;
- работникам, имеющим рекомендации по результатам последнего проведенного профессионального медицинского осмотра;
- работникам, работающим во вредных и опасных условиях труда, имеющих хронические заболевания.

Согласно пункту 5.2 Положения, размер оплаты работником доли стоимости путевки в санаторно-курортные учреждения зависит от размера его заработной платы относительно средней месячной заработной платы на предприятии на дату принятия решения о выделении путевки и группы выбранного санаторно-курортного учреждения или иных дополнительных условий.

Пунктом 2.1.15 Коллективного договора АО «РУСАЛ Ачинск» на 2017-2019 года, установлено, что с целью повышения социальной защищенности и для обеспечения работников качественным питанием работодатель вправе предоставлять работникам дотацию на питание в соответствии Положением об организации дотационного питания работников АО «РУСАЛ Ачинск».

Согласно пункту 1.1 Положения «Об организации дотационного питания, выдаче молока и пектина работникам АО «РУСАЛ Ачинск», и членам первичной профсоюзной организации АО «АГК» ГМПР с использованием электронной системы расчетов» (Утвержденный Приказом № РА-2016-1452 от 16.12.2016), дотационное питание устанавливается с целью обеспечения каждого работника и члена первичной профсоюзной организации качественным горячим питанием в течение рабочей смены.

Пунктом 1.2. Положения предусмотрено, что Молоко выдается с целью поддержания, укрепления организма профилактики профессиональных заболеваний работникам, занятым на работах с вредными условиями труда. Работникам, контактирующим с неорганическими соединениями цветных металлов (кроме соединений алюминия, кальция и магния), дополнительно к молоку выдается 2 грамма пектина в составе обогащенных им пищевых продуктов. Перечень профессий и должностей АО «Русал Ачинск», которым установлена бесплатная выдача молока и пектина в связи с воздействием вредных производственных факторов, утверждается Управляющим директором АО «Русал Ачинск» по согласованию с первичной профсоюзной организацией ОАО «АГК» ГМПР и является приложением к коллективному договору.

Согласно пункту 2.1 данного положения норма дотации на питание составляет 100 рублей за каждую отработанную смену. Согласно пункту 3.2 Положения предоставление дотации на питание производится в дни фактической занятости работника, и не предоставляется, когда работник находился в отпусках, командировке, обучении, отсутствовал на работе по болезни или другим причинам.

Проанализировав содержание коллективного договора, а также соответствующих положений, основания произведенных выплат, суд пришел к выводу, что спорные выплаты, а также дотации на питание носят социальный характер и, несмотря на то, что они произведены в связи с наличием трудовых отношений, не обладают признаками заработной платы в смысле [статьи 129](#) ТК РФ, поскольку не являются оплатой труда (вознаграждением за труд), не относятся к стимулирующим выплатам, не зависят от квалификации работника, сложности, качества, количества и условий выполнения этим сотрудником самой работы.

Согласно пункту 1 статьи 420 Налогового кодекса Российской Федерации объектом обложения страховыми взносами для плательщиков, указанных в абзаце втором подпункта 1



пункта 1 статьи 419 Налогового кодекса Российской Федерации, признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые страхователями в пользу застрахованных в рамках трудовых отношений и гражданско-правовых договоров, предметом которых являются выполнение работ, оказание услуг.

Следовательно, для плательщиков, перечисленных в абзаце втором подпункта 1 пункта 1 статьи 419 Налогового кодекса Российской Федерации, основанием возникновения обязанности по начислению страховых взносов является наличие трудовых отношений с физическими лицами, в пользу которых осуществляется страхование.

Статья 15 Трудового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в спорный период) определяет трудовые отношения как отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы), подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

В соответствии со статьей 16 Трудового кодекса Российской Федерации трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с Кодексом или иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, или уставом (положением) организации.

Сторонами трудовых отношений являются работник и работодатель (статья 20 Трудового кодекса Российской Федерации).

Согласно [статье 129](#) Трудового кодекса заработная плата (оплата труда работника) - это вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

Согласно [пункту 1 статьи 421](#) НК РФ, база для исчисления страховых взносов для плательщиков, указанных в [абзацах втором и третьем подпункта 1 пункта 1 статьи 419](#) Кодекса, определяется по истечении каждого календарного месяца как сумма выплат и иных вознаграждений, предусмотренных [пунктом 1 статьи 420](#) Кодекса, начисленных отдельно в отношении каждого физического лица с начала расчетного периода нарастающим итогом, за исключением сумм, указанных в [статье 422](#) Кодекса.

В соответствии с [подпунктом 1 пункта 1 статьи 420](#) НК РФ, объектом обложения страховыми взносами для плательщиков, указанных в [абзацах втором и третьем подпункта 1 пункта 1 статьи 419](#) этого Кодекса (к числу которых относится заявитель), если иное не предусмотрено этой [статьей](#), признаются выплаты и иные вознаграждения в пользу физических лиц, подлежащих обязательному социальному страхованию в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования (за исключением вознаграждений, выплачиваемых лицам, указанным в [подпункте 2 пункта 1 статьи 419](#) настоящего Кодекса), в том числе в рамках трудовых отношений и по гражданско-правовым договорам, предметом которых являются выполнение работ, оказание услуг.

Из совокупного анализа указанных норм и положений [статей 15, 16, 129](#) Трудового кодекса Российской Федерации следует, что объектом обложения страховыми взносами признаются выплаты, являющиеся оплатой труда (вознаграждением за труд), то есть, связанные с выполнением работником трудовой функции и зависят от результатов его труда.

В отличие от трудового договора, который в соответствии со [статьями 15 и 16](#) Кодекса регулирует именно трудовые отношения, коллективный договор согласно [статье 40](#) Кодекса регулирует социально-трудовые отношения.

Выплаты социального характера, основанные на коллективном договоре, не являющиеся стимулирующими, не зависящие от квалификации работников, сложности, качества, количества, условий выполнения самой работы, не являются оплатой труда работников (вознаграждением за труд), в том числе и потому, что не предусмотрены трудовыми договорами.

Таким образом, эти выплаты не являются объектом обложения страховыми взносами и не подлежат включению в базу для начисления страховых взносов.

На основании установленных обстоятельств суд пришел к выводу о том, что указанные дотации имеют социальный характер, не являются оплатой труда, в связи с чем не подлежат обложению страховыми взносами.

Данные вывод соответствуют правовым позициям, выраженным в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.05.2013 [N 17744/12](#), от 03.12.2013 [N 10905/13](#), [определении](#) Верховного Суда Российской Федерации от 04.09.2017 N 303-КГ17-6952 по делу N А51-10641/2016, [определении](#) Верховного Суда Российской Федерации от 04.06.2018 N 309-КГ18-5970 по делу N А07-608/2017.

При этом, несмотря на то обстоятельство, что указанная позиция сформирована исходя из толкования ранее действовавших положений Федерального [закона](#) от 24.07.2009 N 212-ФЗ "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования", утратившего силу с 01.01.2017, она применима в спорном периоде, поскольку с изменением нормативного регулирования объект обложения страховыми взносами не изменился.

Ссылка налогового органа на то, что спорные выплаты не входят в перечень выплат в силу [подпункта 2 пункта 1 статьи 422](#) НК РФ, на которые не начисляются страховые взносы, несостоятельна. Само по себе невключение указанных выплат в приведенный перечень не исключает возможности их квалификации как не связанных с возмещением работникам затрат, понесенных при исполнении ими трудовых или иных обязанностей, и, следовательно, не подпадающих под понятие компенсационных выплат.

Суд, оценив представленные в суд документы в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считает, что заявление АО «РУСАЛ Ачинский Глиноземный комбинат» о признании недействительным решения № 16 от 28.11.2019 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения подлежит удовлетворению.

Государственная пошлина за рассмотрение настоящего заявления составляет 3000 руб. и в соответствии со [статьей 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с налогового органа в пользу общества.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (код доступа - ).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь [статьями 110, 167 – 170](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

**РЕШИЛ:**

требование акционерного общества «РУСАЛ Ачинский Глиноземный комбинат» удовлетворить.

Признать недействительным решение межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Красноярскому краю № 16 от 28.11.2019 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Обязать межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 4 по Красноярскому краю устранить допущенные нарушения прав и законных интересов акционерного общества «РУСАЛ Ачинский Глиноземный комбинат».

Взыскать с межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Красноярскому краю (ИНН 2443024406, ОГРН 1042441051058, дата регистрации – 26.12.2004) в пользу акционерного общества «РУСАЛ Ачинский Глиноземный комбинат» (ИНН 2443005570, ОГРН 1022401155325, дата регистрации – 20.04.1994) 3 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Разъяснить, что со дня принятия решения арбитражного суда о признании недействительным ненормативного правового акта полностью или в части указанный акт или отдельные его положения не подлежат применению.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Е.А. Куликовская

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента

Дата 07.05.2020 3:47:54

Кому выдана Куликовская Екатерина Аркадьевна